

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88а-23459/2023

г. Москва

11 октября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Денисова Ю.А.,
судей Репиной Е.В., Ульянкина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление прокурора г. Москвы Попова Д.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда 21 марта 2023 года, вынесенное по административному делу № 2а-0936/2022 по административному иску Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным и отмене решений Совета депутатов муниципального округа Донской от 18 ноября 2021 года № 01-03-69 и от 22 января 2014 года № 01/1.

Заслушав доклад судьи Денисова Ю.А., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Саниной О.В., главы муниципального округа «Донской» г. Москвы Кабановой Т.В., Крушенок Т.И., ее представителя по ордеру и доверенности адвоката Погуляева Д.Е., Харламовой Н.А., Пермяковой Е.Ф., судебная коллегия,

установила:

Симоновский межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с административным исковым заявлением к Совету депутатов муниципального округа Донской г. Москвы об оспаривании решений от 18.11.2021 № 01-03-69 и от 22.01.2014 № 01/1.

В обоснование административных исковых требований он указал, что решением Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы от 22.01.2014 № 01/1 согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, д.3, корп. 1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию.

На указанное решение был принесен прокурором протест.

Решением Совета депутатов муниципального округа Донской от 18 ноября 2021 года № 01-03-69 в удовлетворении протеста было отказано.

По мнению прокурора, оснований для согласования установки ограждающих устройств у административного ответчика не имелось, их установка нарушает интересы неопределенного круга лиц, т.к. земельный участок под многоквартирным домом должным образом не сформирован, межевание не выполнено, на кадастровый учет земельный участок не поставлен, его границы не определены.

32

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года административные иски требования Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы были удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда 21 марта 2023 года названное решение Симоновского районного суда г. Москвы отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы.

Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что ограждающее устройство установлено на придомовой территории двух многоквартирных жилых домов, по инициативе жильцов этих домов, не нарушая права и интересы неопределенного круга лиц.

В кассационном представлении прокурора г. Москвы Попова Д.Г., поступившим 14 августа 2023 года в адрес Второго кассационного суда общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского городского суда 21 марта 2023 года, состоявшегося по настоящему делу, в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель полагает, что при рассмотрении данного дела судебной коллегией по административным делам Московского городского суда не было учтено, что земельный участок, на котором установлено ограждающее устройство (откатные ворота), не сформирован, на кадастровый учет не поставлен, и поэтому не может быть признан придомовой территорией.

Кроме того, он ссылается на то, что проект межевания территории квартала Донского района г. Москвы, ограниченного Загородным шоссе, Севастопольским проспектом, границей железной дороги, границей ранее разработанного плана межевания, утвержденный распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы в редакции от 04 декабря 2017 года № 409993, утратил свою силу в связи с принятием постановления Правительства Москвы № 1029-ПП «Об утверждении проекта планировки территории квартала 63Б Донского района города Москвы».

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санина О.В. в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационное представление поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в нем.

Глава муниципального округа «Донской» г. Москвы Кабанова Т.В., Крушенок Т.И., ее представитель по ордеру и доверенности адвокат Погуляев Д.Е., Харламова Н.А., Пермякова Е.Ф. возражали против удовлетворения кассационного представления прокурора г. Москвы, указывая на то, что у Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы отсутствовали основания, предусмотренные Порядком установки ограждений на придомовых территориях в г. Москве, утвержденным постановлением Правительства г. Москвы от 02 июля 2013 года № 428-ПП для отказа в согласовании установки ограждающих устройств.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, на основании части 2 статьи 326 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 данного Кодекса (часть 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского городского суда 21 марта 2023 года, состоявшегося по настоящему делу, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционной инстанцией правильно сделан вывод о том, что спорные правоотношения регулируются статьей 46 Жилищного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Москвы от 2 июля 2013 года №428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в г. Москве» (далее - Порядок), а также иными упомянутыми ниже нормативными актами землепользования и градостроительной деятельности.

В соответствии с названными нормативными актами установлен порядок принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по спорному вопросу и порядок принятия решения органом местного самоуправления.

Установка ограждающих устройств осуществляется по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме. (п. 3 Порядка).

В случае если ограждающее устройство устанавливается для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовые территории двух и более многоквартирных домов, то установка таких устройств осуществляется на основании принятых на общих собраниях решений собственников помещений всех таких многоквартирных домов (п. 4 Порядка).

Запрещается установка и эксплуатация ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования (п. 13 Порядка).

Территориями общего пользования признаются территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, скверы, бульвары) (п. 12 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ).

Согласно статье 85 Земельного кодекса Российской Федерации в состав земель населенных пунктов могут входить земельные участки, отнесенные в соответствии с градостроительными регламентами к следующим территориальным зонам: 1) жилым; 2) общественно-деловым; 3) производственным; 4) инженерных и транспортных инфраструктур; 5) рекреационным; 6) сельскохозяйственного использования; 7) специального назначения; 8) военных объектов; 9) иным территориальным зонам.

Границы территориальных зон должны отвечать требованиям принадлежности каждого земельного участка только к одной зоне.

Правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков).

Для земельных участков, расположенных в границах одной территориальной зоны, устанавливается единый градостроительный регламент.

Градостроительный регламент территориальной зоны определяет основу правового режима земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе застройки и последующей эксплуатации зданий, сооружений.

Градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

Указанные лица могут использовать земельные участки в соответствии с любым предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны видом разрешенного использования.

Земельные участки в составе жилых зон предназначены для застройки жилыми зданиями, а также объектами культурно-бытового и иного назначения.

Жилые зоны могут предназначаться для индивидуальной жилой застройки, малоэтажной смешанной жилой застройки, среднеэтажной смешанной жилой застройки и многоэтажной жилой застройки, а также иных видов застройки согласно градостроительным регламентам.

Земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение об установке ограждающего устройства принимается собственниками помещений при наличии необходимого кворума, а именно большинством, не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений.

Судебными инстанциями установлено, что Советом депутатов

муниципального округа Донской г. Москвы принято решение от 22.01.2014 № 01/1, которым согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 3, корп.1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию.

Распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы от 29.05.2017 №15088 был утвержден проект межевания территории квартала, Донского района, ограниченного Загородным шоссе, Севастопольским проспектом, границей железной дороги, границей ранее разработанного проекта межевания (№ 05.05.676.2013).

По обращению генерального директора ООО «Мобилис» и во исполнение поручения прокуратуры ЮАО г. Москвы межрайонной прокуратурой с привлечением специалистов была проведена проверка нарушений требований земельного законодательства.

На решение Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы от 22.01.2014 № 01/1, которым согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 3, корп. 1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию, Симоновским межрайонным прокурором г. Москвы был принесен протест, который рассмотрен 18 ноября 2021 года и отклонен на заседании Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы.

Удовлетворяя требования Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы, районный суд сослался на то, что на момент принятия Советом депутатов муниципального округа Донской в г. Москве 22.01.2014 оспариваемого решения проект межевания территории не был утвержден, а проект межевания территории квартала Донского района г. Москвы, утвержденный распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы в редакции от 04 декабря 2017 года № 409993, утратил свою силу в связи с принятием постановления Правительства Москвы № 1029-ПП «Об утверждении проекта планировки территории квартала 63Б Донского района города Москвы».

Судом первой инстанции был сделан вывод о том, что ограждающее устройство расположено на территории общего пользования, нарушает права неопределенного круга лиц на свободу передвижения, в связи с чем у Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы отсутствовали основания для согласования его установки.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что постановление Правительства Москвы № 1029-ПП от 20.07.2020 «Об утверждении проекта планировки территории квартала 63 Б Донского района города Москвы» какого-либо иного регулирования вопросов межевания земельных участков для многоквартирных домов по адресу: Загородное шоссе, дом 3, корпус 1.2 не предполагает.

Согласно проекту межевания территории, утвержденному Департаментом городского имущества г. Москвы 29 мая 2017 года, участок №1 и участок №2 установлены соответственно жилым домам по адресу: Загородное шоссе, дом 3, корпус 1 и корпус 2.

Установка ограждающих устройств была осуществлена в 2014 году по решению собственников помещений многоквартирных домов, принятому на

общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме, в целях повышения уровня благоустройства придомовых территорий, реализации прав жителей спорных домов на безопасное проживание, а также обеспечения комфортной городской среды проживания с учетом рядом расположенных производственных территорий.

Оценив представленные проект межевания и схему установки ограждающих устройств суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что соответствующие устройства установлены в пределах земельных участков, отведенных для указанных многоквартирных домов, препятствий к доступу на территорию общего пользования не создают, а спорная территория не имеет сквозного проезда, в связи с чем оснований для отказа в согласовании административным ответчиком установки ограждающего устройства не имелось.

Судебной коллегией было учтено, что из проекта межевания территории квартала следует, что доступ к промышленным объектам, в том числе к объектам ООО «Мобилис», по обращению которого была проведена проверка, обеспечен со стороны Загородного шоссе, установка спорного ограждающего устройства не препятствует свободному доступу к указанным объектам.

Протест прокурора рассмотрен Советом депутатов в установленном законом порядке на заседании 18 ноября 2021 года и был отклонен.

Указанные действия совершены в пределах полномочий Совета депутатов и самостоятельным основанием для признания решения от 18 ноября 2021 года незаконным не являются.

С выводом судебной коллегии о том, что оспариваемое решение Совета депутатов положениям статей 209, 262 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28 Закона г. Москвы «О землепользовании в городе Москве», статьи 15 Закона «О благоустройстве в городе Москве», а также Порядку установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, утвержденному постановлением Правительства города Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП не противоречит, права неопределенного круга лиц не нарушает, также можно согласиться.

При этом судебная коллегия было учтено, что фактически ограждающие устройства установлены в 2014 году, и на протяжении длительного времени никаких жалоб по вопросу их эксплуатации не поступало, что также свидетельствует об отсутствии нарушения прав неопределенного круга лиц.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что нарушений порядка принятия оспариваемых решений не было допущено, оспариваемые решения являются законными и обоснованными, принятые в пределах полномочий в соответствии с волеизъявлениями собственников помещений, препятствий согласованию установки ограждающих устройств не имелось.

Доводы кассационного представления, в том числе о том, что названный выше земельный участок под многоквартирным домом не поставлен на кадастровый учет, получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции.

Судебной коллегией верно отмечено, что само по себе данное

обстоятельство не исключает правомочий собственников помещений многоквартирного дома по владению и пользованию указанным земельным участком в оговоренных частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично - правового образования.

Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом.

В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться им земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

В указанных случаях собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, на котором расположен данный дом и который необходим для его эксплуатации, в силу статьи 305 ГК РФ имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения.

Несогласие автора кассационного представления с выводами суда апелляционной инстанции, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означают, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, и не подтверждают, что имеет место нарушение судом норм права; нарушений статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при оценке собранных по делу доказательств не допущено.

С учетом изложенного принятое по делу определение суда апелляционной инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационного представления не имеется.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда 21 марта 2023 года, оставить без изменения, а

кассационное представление прокуратура г. Москвы Попова Д.Г. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 12 октября 2023 года.

Председательствующий:

Судьи:

