

судья: Армяшина Е.А.
адм. дело №33а-689

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 марта 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Гордеевой О.В., судей Конева С.И., Рубцовой Н.В., при секретаре Ивановой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №2а-936/2022 по административному исковому заявлению Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным и отмене решений Совета депутатов муниципального округа Донской в г. Москве от 18.11.2021 № 01-03-69, от 22.01.2014 № 01/1,

по апелляционным жалобам представителей административного ответчика Совета депутатов муниципального округа Донской и заинтересованного лица Крушенок Т.И. на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Гордеевой О.В., объяснения представителя административного ответчика Совета депутатов муниципального округа Донской в г. Москве главы муниципального округа Кабановой Т.В., заинтересованного лица Крушенок Т.И. и ее представителя адвоката Погуляева Д.Е., заинтересованного лица Харламовой Н.А., возражения представителя административного истца Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы Маневич М.М., представителя заинтересованных лиц Генералова Н.А., Лекандина Т.Н. по доверенности адвоката Логунова М.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Симоновский межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с административным исковым заявлением к Совету депутатов муниципального округа Донской г. Москвы об оспаривании решений от 18.11.2021 № 01-03-69, от 22.01.2014 № 01/1. В обоснование административных исковых требований указал, что решением Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы от 22.01.2014 № 01/1 согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, д. 3, корп. 1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию. На указанное решение был принесен протест, который рассмотрен 18.11.2021 г. на заседании Совета депутатов, и принято решение об отклонении протеста из-за отсутствия оснований для отказа в согласовании установки ограждающих устройств. Вместе с тем, земельный участок под многоквартирным домом должным образом не сформирован, межевание не выполнено, как следствие, на кадастровый учет земельный участок не поставлен, его границы не определены, в связи с чем предусмотренных законом оснований для согласования установки ограждающих устройств у административного ответчика не имелось, их установка нарушает интересы неопределенного круга лиц.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года постановлено:

Административное исковое заявление Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконными и отмене решений Совета депутатов муниципального округа Донской от 18.11.2021 № 01-03-69, от 22.01.2014 № 01/1, – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Совета депутатов муниципального округа Донской от 18.11.2021 № 01-03-69 «О рассмотрении протеста Симоновской межрайонной прокуратуры ЮАО г. Москвы на решение Совета депутатов муниципального округа Донской от 22.01.2014 № 01/1 «О согласовании установки

ограждающих устройств на придомовой территории многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, д. 3, корп. 1,2».

Признать незаконным и отменить решение Совета депутатов муниципального округа Донской от 22.01.2014 № 01/1 «О согласовании установки ограждающих устройств на придомовой территории многоквартирных домов по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, д. 3, корп. 1,2».

Указанное решение суда по доводам апелляционных жалоб просят отменить представители административного ответчика и заинтересованного лица, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, и неправильное применение норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выступив объяснения представителя административного ответчика Совета депутатов муниципального округа Донской в г. Москве главы муниципального округа Кавановой Т.В., заинтересованного лица Крушенок Т.И. и ее представителя адвоката Погуляева Д.Е., заинтересованного лица Харламовой Н.А., возражения представителя административного истца Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы Маневич М.М., представителя заинтересованных лиц Генералова Н.А., Лекандина Т.Н. по доверенности адвоката Логунова М.А., сочтя возможным на основании ст. 150, ст. 152 КАС РФ рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом; проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных частью 2 статьи 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействия) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 9 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие

оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействия) (ст. 11 статьи 226 КАС РФ).

Согласно пункту 2 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относится, в том числе принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в частности введение ограничений пользования им.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно п. 3 ст. 11.3 Земельного кодекса Российской Федерации образование земельных участков в границах элемента планировочной структуры, застроенного многоквартирными домами, осуществляется исключительно в соответствии с утвержденным проектом межевания территории.

Согласно статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации в состав земель населенных пунктов могут входить земельные участки, отнесенные в соответствии с градостроительными регламентами к следующим территориальным зонам: 1) жилым; 2) общественно-деловым; 3) производственным; 4) инженерных и транспортных инфраструктур; 5) рекреационным; 6) сельскохозяйственного использования; 7) специального назначения; 8) военных объектов; 9) иным территориальным зонам.

Границы территориальных зон должны отвечать требованиям принадлежности каждого земельного участка только к одной зоне.

Правилами землепользования и застройки устанавливается градостроительный регламент для каждой территориальной зоны индивидуально, с учетом особенностей ее расположения и развития, а также возможности территориального сочетания различных видов использования земельных участков (жилого, общественно-делового, производственного, рекреационного и иных видов использования земельных участков).

Для земельных участков, расположенных в границах одной территориальной зоны, устанавливается единый градостроительный регламент. Градостроительный регламент территориальной зоны определяет основу правового режима земельных участков, равно как всего, что находится над и под поверхностью земельных участков и используется в процессе застройки и последующей эксплуатации зданий, сооружений.

Градостроительные регламенты обязательны для исполнения всеми собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков независимо от форм собственности и иных прав на земельные участки.

Указанные лица могут использовать земельные участки в соответствии с любым предусмотренным градостроительным регламентом для каждой территориальной зоны в виде разрешенного использования.

Земельные участки в составе жилых зон предназначены для застройки жилыми зданиями, а также объектами культурно-бытового и иного назначения. Жилые зоны могут предназначаться для индивидуальной жилой застройки, малоэтажной смешанной жилой застройки, среднеэтажной смешанной жилой застройки и многоэтажной жилой застройки, а также иных видов застройки согласно градостроительным регламентам.

Земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами, могут включаться в состав различных территориальных зон и не подлежат приватизации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение об установке ограждающего устройства принимается собственниками помещений при наличии необходимого кворума, а именно большинством, не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений.

Установка ограждающих устройств осуществляется по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме. При наличии утвержденного проекта межевания территории, на которой располагается многоквартирный дом, установка ограждающих устройств осуществляется в границах придомовой территории, определенной в соответствии с проектом межевания территории (п. 3 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москва, утв. Постановлением Правительства Москвы от 02 июля 2013 года N 428-ПП (далее - Порядок).

В случае если ограждающее устройство устанавливается для регулирования въезда и (или) выезда транспортных средств на придомовые территории двух и более многоквартирных домов, то установка таких устройств осуществляется на основании принятых на общих собраниях решений собственников помещений всех таких многоквартирных домов (п. 4 Порядка).

Въезд на придомовую территорию транспортных средств собственников помещений в многоквартирном доме и иных лиц осуществляется в порядке, установленном общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме (п. 6 Порядка).

В соответствии с пунктом 7 Порядка решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с приложением проекта размещения ограждающего устройства, в котором указаны место размещения, тип, размер, внешний вид ограждающего устройства, направляется уполномоченным собственниками лицом для согласования в совет депутатов муниципального округа, на территории которого планируется размещение соответствующего ограждающего устройства.

Согласно пункту 9 Порядка основаниями для отказа в согласовании советом депутатов установки ограждающего устройства являются:

9.1. Несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

9.2. Создание ограждающим устройством препятствий или ограничений проходу пешеходов и (или) проезду транспортных средств на территории общего пользования, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности (далее - территории общего пользования).

Запрещается установка и эксплуатация ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования (пункт 13 Порядка).

В случае нарушения требований настоящего Порядка при установке ограждающих устройств ограждающие устройства подлежат демонтажу и перемещению на специально организованные для хранения площадки в порядке и на условиях, аналогичных порядку, установленному для освобождения земельных участков от незаконно размещенных на них объектов, не являющихся объектами капитального строительства (п. 14 Порядка).

Территории общего пользования - территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары) (п. 12 ст. 1 ГрК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 36 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования.

Вместе с тем по смыслу частей 3 и 4 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» собственник не вправе распоряжаться этой землей в той части, в которой должен быть сформирован земельный участок под многоквартирным домом. И если земельный участок сформирован, собственники помещений в многоквартирном доме вправе владеть и пользоваться этим земельным участком в той мере, в какой это необходимо для эксплуатации ими многоквартирного дома, а также объектов, входящих в состав общего имущества в таком доме. При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться частью 1 статьи 36 ЖК РФ.

В указанных случаях собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, на котором расположен данный дом и который необходим для его эксплуатации, в силу статьи 305 ГК РФ имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения.

Разрешая настоящий спор, суд, оценив представленные в материалах дела доказательства, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, при этом исходил из того, что при оценке законности принятого Советом депутатов муниципального округа Донской г. Москвы решения от 22.01.2014 № 01/1, а также в согласовании установки ограждающих устройств следовало установить не только отсутствие предусмотренных пунктами 9 и 13 Порядка оснований для отказа в согласовании установки ограждающего устройств, но и проверить обстоятельства, связанные с определением придомовой территории вышеназванного дома, исходя из того, что таковой по смыслу жилищного законодательства предполагается земельный участок, непосредственно необходимый для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного жилого дома, в то время как в материалах дела отсутствуют сведения об утверждении проекта межевания территории, в границах которой расположен многоквартирный дом.

Однако, согласиться с законностью и обоснованностью указанных выводов суда судебная коллегия не может.

Как следует из материалов дела, Советом депутатов муниципального округа Донской г. Москвы было принято решение от 22.01.2014 № 01/1, которым согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 3, корп. 1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию.

По обращению генерального директора ООО «Мобилис» и во исполнение поручения прокуратуры ЮАО г. Москвы межрайонной прокуратурой с привлечением специалистов была проведена проверка нарушений требований земельного законодательства.

На решение Совета депутатов муниципального округа Донской г. Москвы от 22.01.2014 № 01/1, которым согласована установка ограждающих устройств по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 3, корп. 1, 2, для регулирования въезда и выезда транспортных средств на придомовую территорию, административным иском принесен протест, который рассмотрен 18.11.2021 на заседании Совета депутатов, и принято решение № 01-03-69 об отклонении протеста из-за отсутствия оснований для отказа в согласовании установки ограждающего устройства.

10

На момент принятия Советом депутатов муниципального округа Донской в г. Москве 22.01.2014 оспариваемого решения проект межевания территории не был утвержден.

Распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы от 29.05.2017 №15088 был утвержден проект межевания территории квартала, Донского района, ограниченного Загородным шоссе, Севастопольским проспектом, границей железной дороги, границей ранее разработанного проекта межевания (№05.05.676.2013).

Суд в решении указал, что данный проект межевания утратил силу в связи с принятием Постановления Правительства Москвы № 1029-ПП от 20.07.2020 «Об утверждении проекта планировки территории квартала 63 Б Донского района города Москвы», в связи с чем, границы придомовой территории многоквартирного дома по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 3, корпус 2, не определены.

Между тем, из материалов дела следует, что названный проект планировки территории квартала, какого-либо иного регулирования вопросов межевания земельных участков для многоквартирных домов по адресу: Загородное шоссе, дом 3, корпус 2 не предполагает.

Согласно проекту межевания территории, утвержденному Департаментом городского имущества г. Москвы 29 мая 2017 года, участок №1 и участок №2 установлены соответственно жилым домам по адресу: Загородное шоссе, дом 3, корпус 1 и корпус 2.

Установка ограждающих устройств была осуществлена в 2014 году по решению собственников помещений многоквартирных домов, принятому на общем собрании таких собственников помещений в многоквартирном доме, в целях повышения уровня благоустройства придомовых территорий, реализации прав жителей спорных домов на безопасное проживание, а также обеспечения комфортной городской среды проживания с учетом рядом расположенных производственных территорий.

При этом из анализа проекта межевания и схемы установки ограждающих устройств следует, что соответствующие устройства установлены в пределах земельных участков, отведенных для указанных многоквартирных домов, препятствий к доступу на территорию общего пользования не создают.

Кроме того, из материалов дела видно, что спорная территория не имеет сквозного проезда, в связи с чем оснований для отказа в согласовании административным ответчиком установки ограждающего устройства не имелось.

Исходя из проекта межевания территории квартала, доступ к промышленным объектам, в том числе к объектам ООО «Мобилис», по обращению которого была проведена проверка, обеспечен со стороны Загородного шоссе, установка спорного ограждающего устройства не препятствует свободному доступу к указанным объектам.

Судебная коллегия не доверяет заключению кадастрового инженера от 08.04.2022, подготовленного по обращению заинтересованных лиц, собственников здания по адресу: г. Москва, Загородное шоссе, дом 1, корпус 2, строение 8, поскольку оно противоречит представленным в материалах дела документам.

Выводы суда о необходимости при проверке законности оспариваемого решения учета обстоятельств, связанных с определением придомовой территории спорного дома, исходя из того, что таковой по смыслу жилищного законодательства предполагается земельный участок, непосредственно необходимый для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного жилого дома, судебная коллегия считает необоснованными, поскольку из представленных документов следует, что спорная территория предназначена непосредственно для эксплуатации жилых домов, доводы административного истца о необеспечении доступа на территорию общего пользования не нашли своего подтверждения при разрешении заявленных требований.

Из дела видно, что протест прокурора был рассмотрен Советом депутатов в установленном законом порядке на заседании 18 ноября 2021 года и был отклонен. Указанные действия совершены в пределах полномочий Совета депутатов и самостоятельным основанием для признания решения от 18 ноября 2021 года незаконным не являются.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушения порядка принятия оспариваемых решений не было допущено. Оспариваемые решения являются законными и обоснованными, принятым в пределах полномочий и соответствии с волеизъявлениями собственников помещений, препятствий от законного решения не имелось, как и оснований для отмены данного решения.

То обстоятельство, что земельный участок под многоквартирным домом не поставлен на кадастровый учет, не исключает правомочий собственников помещений многоквартирного дома по владению и пользованию указанным земельным участком в оговоренных частью 1 статьи 36 ЖК РФ пределах.

Оспариваемое решение Совета депутатов положениям ст. ст. 209, 262 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 28 Закона г. Москвы «О землепользовании в городе Москве», ст. 15 Закона «О благоустройстве в городе Москве», а также Порядку установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, утвержденному постановлением Правительства города Москвы от 02.07.2013 № 428-ПП не противоречит.

Судебная коллегия учитывает, что фактически ограждающие устройства установлены в 2014 году, при этом на протяжении длительного времени никаких жалоб по вопросу их эксплуатации не поступало, что также свидетельствует об отсутствии нарушения прав неопределенного круга лиц.

В соответствии с ч.2 ст. 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений: 1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление; 2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены решения районного суда и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 19 июля 2022 года отменить.
Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований Симоновского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным и отмене решений Совета депутатов муниципального округа Донской от 18.11.2021, от 22.01.2014 - отказать.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационной суд общей юрисдикции и Верховный Суд России.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 31 марта 2023 года.



[подпись]

[подпись]