

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

10.09.2014г.

Симоновский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи
Захаровой О.Н.,
при секретаре Коротковой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5876/14 по
заявлению Тихомирова Алексея Викторовича об оспаривании действий муниципального
органа,

установил:

Тихомиров А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий
муниципального органа, мотивируя тем, что 26 марта 2014 года Собственники помещений
в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Донская, д.24 в лице
Уполномоченного представителя Тихомирова А.В. обратились к руководителю
внутригородского муниципального образования Донское в городе Москве Кабановой Т.В.
с заявлением №1/14 о закрытии дворовой территории и установке шлагбаума. 9 апреля
2014 года Совет депутатов Муниципального округа Донской принял Решение №05/1 «Об
отказе в согласовании установки ограждающего устройства на придомовой территории
многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул.Донская, д.24». Находит отказ
необоснованным, поэтому вынужден был обратиться в суд.

Заявитель в судебное заседание не явился, обеспечил явку в суд своего
представителя, Николаева К.А., который заявленные требования поддержал, просил их
удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица – Совет депутатов муниципального округа
Донской – Кабанова Т.В. в судебном заседании против заявленных требований возражала,
указала, что в согласовании установки шлагбаума заявителю было отказано, поскольку из
заявления не усматривается порядок въезда и выезда с придомовой территории
специализированных служб, в собрании собственников не участвовали представители
ГУИС, не смотря на то, что 10,88 % собственность г.Москвы. Кроме того, Тихомиров А.В.
не был полномочен на обращение с подобным заявлением, а также не было понятно, какое
заграждение желают установить собственники: шлагбаум или автоматические ворота.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит
следующему.

В соответствии со ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде
решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного
самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего,
если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе
обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган
государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу,
государственному или муниципальному служащему.

Судом установлено, что на основании решения от 10.04.2013г. собственники
помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Москва ул.Донская,
д.24, в лице Тихомирова А.В. 26.03.2014г. обратились к руководителю внутреннего
муниципального образования Донское в г.Москве Кабановой Т.В. с заявлением № 1/14 о
закрытии дворовой территории и установке шлагбаума.

09.04.2014г решением Совета депутатов Муниципального округа Донской принял
Решение № 05/1 «Об отказе в согласовании установки ограждающего устройства на

придомовой территории многоквартирного дома по адресу: г.Москва, ул.Донская, д.24». В обоснование отказа имеется ссылка на п.9.1 Постановления Правительства Москвы от 02 июля 2013г. № 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в г.Москве».

Согласно п. 9.1 Постановления Правительства Москвы от 02 июля 2013г. № 428-ПП «О порядке установки ограждений на придомовых территориях в г.Москве», несоблюдение требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб.

Из заявления собственников дома не усматривается, соблюдения вышеуказанного пункта, т.к. в протоколе общего собрания содержится лишь указание на необходимость заключения соглашения с ЧОП, тогда как сам договор не был приложен.

Кроме того в судебном заседании представитель заявителя указала на отсутствие полномочий у Тихомирова А.В. на обращение с подобным заявлением от лица собственников, что подтверждается копией протокола общего собрания собственников от 10.04.2013г. (л.д.15-17), из которого не усматривается наделение Тихомирова А.В. данными полномочиями (п.5).

Также из представленных на согласование документов не представляется возможным определить какое именно заграждение просят согласовать собственники, поскольку в протоколе идет речь о шлагбауме, но образец ограждения территории домовладения представлен в виде автоматических ворот.

Кроме этого, судом установлено, было допущено нарушение в проведении заочного голосования, т.к. для участия в нем не были приглашены представители ГУИС, поскольку собственником части помещений в данном доме является г.Москва.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд находит необходимым отказать в удовлетворении требований Тихомирова А.В., поскольку при отказе в согласовании установки ограждающего устройства на придомовой территории многоквартирного дома по адресу: г.Москва, ул.Донская, д.24, Советом депутатов муниципального округа Донской каких-либо нарушений допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении заявления Тихомирова Алексея Викторовича об оспаривании действий муниципального органа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца.

Судья:



О.Н.Захарова